BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2372-7/21

Mostar, 30. 9. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ERING d.o.o. Živinice, broj: 315/21 od 20. 08. 2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 315/2021JN od 11. 08. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka 32 komada LED reflektora za sanaciju rasvjete na vanjskim nogometnim terenima SRC „Rifat Zolić Gero-Stens"*, ugovornog tijela Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 30. 9. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavještenje o nabavci 1099-7-1-2-3-2/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 14. 7. 2021. godine) donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 315/2021JN od 11. 08. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka 32 komada LED reflektora za sanaciju rasvjete na vanjskim nogometnim terenima SRC „Rifat Zolić Gero-Stens"*.

Ponuditelj ERING d.o.o. Živinice (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 08. 2021. godine

izjavio žalbu, broj: 315/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da blagovremeno i u zakonom predviđenom roku izjavljuje predmetnu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 315/2021JN od 11.08.2021. godine jer je nakon uvida u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio sljedeći nedostatak: Ponuđač "SET UP S" d.o.o. Tuzla je dostavio lažan i pogrešan EMF izvještaj (TEST REPORT NO: LUML003-21) za svjetiljku LPR-28.

Na EMF izvještaju (TEST REPORT LUML003-21) naveden je standard EN62311:2008 što ni u kom slučaju ne može biti mjerodavna metoda ispitivanja, jer se ista koristi isključivo za ispitivanje radio i telekomunikacijske opreme.

Metoda ispitivanja svjetiljki tj. opreme za osvjetljenje u odnosu na izloženost ljudi elektromagnetnim poljima provodi se po standardu EN 62493:2011, a sve u skladu sa ažuriranom listom standarda ("Službeni glasnik BiH", broj 98/09), a kao dokaz prilaže izvod iz Ažurirane liste standarda čijim se korištenjem stvara pretpostavka usklađenosti proizvoda sa zahtjevima naredbe o električnoj opremi namijenjenoj za upotrebu unutar određenih naponskih granica ("Službeni glasnik BiH", broj 98/09).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijeva da istu u zakonskom roku proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ žalbu usvoji, poništi osporavanu Odluku iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te da naloži UO da nastavi predmetni postupak u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

Podnositelj žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odredi URŽ na osnovu člana 108. stav 6. ZJN. U prilogu žalbe dostavljen je Osporavani Test izvještaj LUML003-21 i Izvod iz liste Standarda ("Službeni glasnik BiH", broj 98/09).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 327/2021 JN od 24. 08. 2021. godine navodi da je dana 23.08.2021 god. putem email d.o.o. "SET UP S" Tuzla, tražio objašnjenje na navode iz žalbe, te je istog dana i dostavljen email od naveden firme i pojašnjenje u vezi upita. U pojašnjenju ponuđač d.o.o."SET UP S" Tuzla tvrdi da je certifikat izdan od proizvođača ponuđenih reflektora valjan, da je urađen namjenski za ponuđeni model reflektora i da je dostavljen u skladu sa

zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je stava da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te na temelju člana 100. stav 5. ZJN, URZ dostavlja na daljnji postupak i odluku, sa kompletnom dokumentacijom u prilogu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2372-4/21 od 31. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, broj: 315/2021JN od 11. 08. 2021. godine, ponude ponuditelja SET UP S d.o.o. Tuzla, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 02/2021 od 14. 7. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Na stranicama 5 – 6 pod točkom 4 propisane su tehničke specifikacije tražene robe, pa je između ostalog navedeno, a u cilju potvrđivanja zadovoljavanja zahtijevanih karakteristika, za ponuđeni tip reflektora, da je potrebno priložiti i EMF certifikat (Obavezno priložiti testne izvještaje).
- Na stranici 10 kao sadržaj ponude navodi se ponuda mora sadržavati između ostalog i pod točkom i) tehničku specifikaciju kojom se dokazuju tražene karakteristike ponuđenih reflektora. Spisak potrebne dokumentacije nabrojan je na str. 5 i 6. (Tehnička specifikacija).

Na osnovu izvršenog uvida u ponudu ponuditelja SET UP S d.o.o. Tuzla utvrđeno je sljedeće:

- Na stranicama 107 - 114 nalazi se Test Report EN62311:2008 za proizvod LED projektor, model: LPR-28, snage: 100W – 200W / 100 – 277V / 50 – 60 Hz, Klasa I, proizvođača Luminos d.o.o. Hadžići, BiH, test report broj: LUML003-21.

Uvidom u dokaze dostavljene uz izjašnjenje ugovornog tijela, utvrđeno je sljedeće:

- Dana 23. kolovoza 2021. godine ugovorno tijelo se elektronskom poštom obratilo izabranom ponuditelju kojim ga obavještava o izjavljenoj žalbi, te ujedno traži od istog da dostavi original ili kopiju certifikata za navedeno testiranje iz laboratorija gdje je isto vršeno iz kojeg je vidljivo model reflektora, snaga, proizvođač i ostale karakteristike koje dokazuju da se radi upravo o ponuđenom modelu reflektora.;
- Istog dana izabrani ponuditelj dostavlja odgovor ugovornom tijelu elektronskom poštom u kojem dostavlja skenirani EMF certifikat, navodi da je isti izdao proizvođač LED reflektora jer u tenderskoj dokumentaciji nije naznačeno da treba biti izdat od akreditirane laboratorije ili da ugovorno tijelo neće prihvatiti EMF certifikat izdat od proizvođača, zatim i na certifikatu i na test reportu je naznačeno da je u pitanju reflektor tipske oznake LPR-28 proizvođača Luminos d.o.o., kao i podaci o snazi, naponu i proizvođaču.;
- Iz Certifikata EMF Test Report od 02.03.2021. godine vidljivo je da se isti referira na broj LUML003-21, da je proizvod LED projektor, model: LPR-28, snage: 100W – 200W / 100 – 277V / 50 – 60 Hz, Klasa I, proizvođača Luminos d.o.o. Hadžići, BiH, test report broj: LUML003-21, standard IEC 62311:2019.;
- Iz dokaza BAS EN IEC 62311:2021 vidljivo je da se isti odnosi na Procjenu elektroničke i električne opreme u vezi sa ograničenjima izloženosti ljudi elektromagnetnim poljima (0 Hz – 300 GHz) po ICS-u: 97.030, električna oprema općenito.;
- Iz dokaza isprintano sa stranice sluzbenilist.ba vidljivo je da se standard BAS EN 62311:2009 odnosi na ocjenu elektroničke i električne opreme u vezi sa ograničenjima izloženosti ljudi elektromagnetnim poljima (0 Hz – 300 GHz).

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja jer smatra da metoda ispitivanja svjetiljki tj. opreme za osvjetljenje u odnosu na izloženost ljudi elektromagnetnim poljima provodi se po standardu EN 62493:2011, a ne standardu EN62311:2008 koju je ponuditelj dostavio u ponudi. Iz stanja spisa proizlazi da su ponuditelji u cilju dokazivanje ispunjavanja uvjeta traženih tehničkih specifikacija bili dužni dostaviti i EMF certifikat uz obavezno prilaganje testnih izvještaja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj dostavio EMF certifikat sa testnim izvještajem koje se nalazi

na stranicama 107 – 114 ponude. Proizvoljno je pozivanje žalitelja na standard EN 62493:2011 i Ažuriranu istu standarda čijim se korištenjem stvara pretpostavka usklađenosti proizvoda sa zahtjevima naredbe o elektroničkoj opremi namijenjenoj za upotrebu unutar određenih naponskih granica objavljena u „Službenom glasniku BiH", br. 98/09. Naime, Naredbom o električnoj opremi namijenjenoj za upotrebu unutar određenih naponskih granica propisuju se sigurnosni zahtjevi i uvjeti za proizvodnju električne opreme koji se moraju ispuniti prije stavljanja električne opreme na tržište i upotrebu (članak 1.). Međutim, u listi Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine objavljena u „Službenom glasniku BiH", br. 98/09 ne navodi se oznaka BAS standarda 62493:2011 odnosno standarda za koji žalitelj tvrdi da je objavljen u ažuriranoj listi i to u „Službenom glasniku BiH", br. 98/09, dok se u istom navodi EN 62311:2008 koja odgovara oznaci BH standarda BAS EN 62310-1:2007 i to za ocjenu elektroničke i električne opreme u vezi sa ograničenjima izloženosti ljudi elektromagnetnim poljima (0 Hz – 300 GHz).

S tim u vezi, ovo vijeće ističe da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano člankom 102. ZJN na način da su Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak (1)), dok je stavkom (3) propisano U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Prema tome, žalitelj u konkretnom postupku pravne zaštite nije dokazao povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava jer se u žalbi poziva na ažuriranu listu standarda čijim se korištenjem stvara pretpostavka usklađenosti proizvoda sa zahtjevima naredbe o električnoj opremi namijenjenoj za upotrebu unutar određenih naponskih granica („Službeni glasnik BiH", br. 98/09) jer u istoj se ne navodi standard EN 62493:2011 na koji se poziva žalitelj i koji navodno predstavlja ispitivanje opreme za osvjetljenje u odnosu na izloženost ljudi elektromagnetnim poljima.

Nadalje, kako u tenderskoj dokumentaciji nije točno propisano koji EMF certifikat se treba dostaviti, nego je samo traženo da se uz isti prilože obavezni testni izvještaji, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje vezano za ponudu izabranog ponuditelja u kojoj je dostavio testne izvještaje po standardu BAS EN 62311:2008 (naveden u Listi objavljenoj u Službenom glasniku BiH, br. 98/09), te da se radi o BAS EN IEC 62311:2021 koji se odnosi na ocjenu elektroničke i električne opreme u vezi sa ograničenjima izloženosti ljudi elektromagnetnim poljima (0 Hz – 300 GHz), ugovorno tijelo je pravilno odlučilo kada je ponudu ovog ponuditelja ocijenilo kao prihvatljivu jer se u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalba **neosnovana**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.ing. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ERING d.o.o. Živinice, Partizanska br. 8, 75270 Živinice,
- Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać, ulica Mirze Delibašića b.b., 77000 Bihać,
- SET UP S d.o.o. Tuzla, Maršala Tita b.b, AVAZ Robot centar, 75000 Tuzla,
- evidencija
- a/a